

## **ANEJO Nº 5**

---

### **INFORME DE MODIFICACIONES POSTERIORES A APROBACIÓN INICIAL**

**PLAN PARCIAL PARA APROBACIÓN DEFINITIVA  
DEL POLÍGONO INDUSTRIAL 'BENAVENTE III'**

## Anejo nº 5

### INFORME DE MODIFICACIONES AL PLAN PARCIAL PARA LA ORDENACIÓN DETALLADA DEL POLÍGONO INDUSTRIAL 'BENAVENTE III' EN RESPUESTA A INFORMES SECTORIALES, ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA E INCORPORACIÓN DE CORRECCIONES PARA SU APROBACIÓN DEFINITIVA

## Indice

1	ANTECEDENTES .....	2
2	MODIFICACIONES DERIVADAS DE INFORMES SECTORIALES.....	2
3	MODIFICACIONES DERIVADAS DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS .....	14
4	OTRAS MODIFICACIONES .....	19
5	CARÁCTER DE LAS MODIFICACIONES .....	23

## **INFORME DE MODIFICACIONES AL PLAN PARCIAL PARA LA ORDENACIÓN DETALLADA DEL POLÍGONO INDUSTRIAL 'BENAVENTE III' EN RESPUESTA A INFORMES SECTORIALES, ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA E INCORPORACIÓN DE CORRECCIONES PARA SU APROBACIÓN DEFINITIVA**

### **1 ANTECEDENTES**

Con fecha 28 de junio de 2012 la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento acordó aprobar inicialmente el expediente de PLAN PARCIAL PARA LA ORDENACIÓN DETALLADA DEL SUELO URBANIZABLE DENOMINADO BENAVENTE III, redactado por UXAMA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SLP, y que establece la planificación y determinación de la ordenación detallada de los dos sectores de suelo urbanizable (sector S10 Y S11 IN) reclasificados con la modificación nº 3 del PGOU de Benavente y otras modificaciones.

Este acuerdo fue sometido a información pública por plazo de dos meses habiéndose insertado el correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de Castilla y León número 148 de 2 de agosto de 2012, en el Periódico La Opinión de Zamora de fecha 11 de agosto de 2012 y en la página web del Ayuntamiento.

En la misma fecha se dio trámite de información pública del Estudio de Impacto Ambiental del Plan Parcial, durante el plazo de treinta días, habiéndose insertado anuncio en el Boletín Oficial de Castilla y León número 148 de 2 de agosto de 2012.

### **2 MODIFICACIONES DERIVADAS DE INFORMES SECTORIALES**

Previamente a la aprobación inicial del instrumento de planeamiento, con fecha 27 de junio de 2012, en cumplimiento de lo preceptuado en el art. 52.4 de la Ley 5/1999, se dio traslado del expediente a los distintos servicios de la administración a fin de recabar los informes exigidos por

la legislación sectorial del Estado, de Comunidad Autónoma, así como los de la Diputación Provincial y del órgano urbanístico correspondiente.

Con fecha 20 de julio de 2012, se remite una rectificación de la documentación remitida, advirtiendo no obstante que las alteraciones introducidas en la documentación que ahora se envía, no son sustanciales, ni previsiblemente alterarán el contenido del informe sectorial.

Emiten informe los siguientes Organismos y Servicios:

- Subdelegación del Gobierno de Zamora – Industria y Energía
- Agencia de Protección Civil de Castilla y León
- Dirección General de Telecomunicaciones y tecnologías de la Información
- Servicio Territorial de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León
- Servicio Territorial de Cultura de la Junta de Castilla y León
- Dirección General de Carreteras
- Confederación Hidrográfica del Duero

Servicio Territorial de Fomento de la Junta de Castilla y León y la Diputación Provincial no han emitido informe, por lo que sus informes en cumplimiento de preceptuado en el artículo 153 del Decreto 22/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, se entiende favorable al haber transcurrido 3 meses desde la recepción de la solicitud.

Como consecuencia de los informes emitidos por los mencionados organismos, la empresa UXAMA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA SLP introduce las modificaciones que a continuación se describen sobre el Plan Parcial, aportando además nuevos documentos e información adicional en el soporte que en cada caso se requiere:

## **2.1 SUBDELEGACIÓN DEL GOBIERNO DE ZAMORA**

La Subdelegación del Gobierno de Zamora emite informe favorable con fecha de registro de entrada de 13/07/2012.

## **2.2 AGENCIA DE PROTECCIÓN CIVIL**

La Agencia de Protección Civil, emite informe con fecha de registro de entrada de 16/07/2012, en el que indica que deberá de hacerse un análisis de los riesgos sobre las zonas que se pretende actuar, en el que se incluyan tanto riesgos naturales como tecnológicos. Elaborado este documento deberá de remitirse un ejemplar en formato CD a la Agencia de Protección Civil como a la Comisión de Urbanismo.

Se redacta un documento de Análisis de Riesgos, en el que se estudian los riesgos que afectan al área de planeamiento y las medidas de protección que, en su caso se deben adoptar. Se incorpora nuevo como Anejo nº 4 a la Memoria Informativa y aportan dos CD para su remisión a dichos organismos.

## **2.3 DIRECCIÓN GENERAL DE TELECOMUNICACIONES Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN**

La Dirección General de Telecomunicaciones y tecnologías de la Información, emite informe con fecha de registro de entrada de 31 de agosto de 2012, en el que se indica que el instrumento de planeamiento urbanístico presentado no está alineado con la legislación vigente en los artículos 15 “ licencias y autorizaciones” y 22 “ condiciones de telefonía y telecomunicaciones” del documento denominado como documento 2 DN-NU ( Normas Urbanísticas) y el apartado IV 2.8 “ Red de Telecomunicaciones” del documento denominado como documento 1 DN-MV ( Memoria Vinculante) , especialmente en lo relativo a lo señalado en: apartados a) b) y c) del punto 1 del informe y b), d) y f) del punto 2 del informe.

El documento DN-NU ha sido modificado en los siguientes apartados:

- El artículo 15 ‘Licencias y autorizaciones’ incluye en actos sujetos a licencia *‘las obras de implantación de antenas y otros equipos de comunicaciones con excepción de las contempladas en la ordenanza específica del Ayuntamiento’*.
- En el artículo 22 ‘Condiciones de telefonía y comunicaciones’ se introduce la normativa UNE aprobada por el Comité Técnico de Normalización 133 (telecomunicaciones) de AENOR, cuyo contenido se especifica en:
  - UNE 133100-1:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones Parte 1: Canalizaciones subterráneas

- UNE133100-2:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones Parte 2: Arquetas y cámaras de registro.
- UNE133100-3:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones Parte 3: Tramos interurbanos.
- UNE133100-4:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones Parte 4: Líneas aéreas.
- UNE133100-5:2002 Infraestructuras para redes de telecomunicaciones Parte 5: Instalación en fachada.

Se hace referencia al uso compartido que se articulará de acuerdo a lo estipulado en la ordenanza del Ayuntamiento, así como lo dictado en el artículo 30 de la Ley 32/2003 de Telecomunicaciones y sus posteriores modificaciones.

Se introduce normativa, que queda definida por:

- Ley General de Telecomunicaciones Ley 32/2003, de 3 de noviembre
- Orden ITC/3538/2008, de 28 de noviembre o aquella que la sustituya.
- Normativa Técnica de Telefónica, SA NT-f1-010: Obra Civil y Redes.
- Normativa de CTNE.
- Ordenanza General de Seguridad e Higiene en el Trabajo, aprobada por Orden del 7.4.70, BOE. del 16 de Abril.
- PGOU de Benavente.
- Ordenanza Municipal Reguladora de las condiciones de la instalación de elementos, equipos y sistemas de telecomunicación que utilizan el espectro radioelectrónico o lumínico como soporte de transmisión siendo su medio de propagación del aéreo en el término municipal de Benavente.

El documento DN-MV ha sido modificado añadiendo en el apartado 2.8 del capítulo IV una aclaración en cuanto a la previsión de canalizaciones suficientes para los futuros operadores a fin de garantizar la no discriminación entre ellos y el mantenimiento de condiciones de competencia efectiva en el sector.

## **2.4 SERVICIO TERRITORIAL DE MEDIO AMBIENTE**

El Servicio Territorial de Medio Ambiente emite informe con fecha de Registro de Entrada 30 de agosto de 2012 en donde se indica que el Ayuntamiento ha iniciado el procedimiento de declaración de impacto ambiental preceptivo con fecha 27 de diciembre de 2011. La Declaración de Impacto Ambiental se formula favorablemente por Resolución de fecha 14 de diciembre de 2012, de la Delegación Territorial de Zamora y se publica en el BOCYL en fecha 2 de enero de 2013.

## **2.5 SERVICIO TERRITORIAL DE CULTURA DE LA JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN**

El Servicio Territorial de Cultura emite informe favorable con fecha de Registro de Entrada 20 de septiembre de 2012, si bien en el apartado de Normativa del documento hace referencia a la inclusión del artículo 60 de la Ley 12/2002 de 11 de julio, de Patrimonio Cultural de Castilla y León, relativo a hallazgos casuales.

El documento DN-UN Normativa Urbanística incorpora un nuevo capítulo, el nº 10 'Hallazgos arqueológicos', en el Título I Ordenanzas Generales, que incluye la referencia a dicho artículo ante cualquier hallazgo casual como consecuencia de movimientos de tierra, demoliciones u obras de otra índole.

## **2.5 DIRECCIÓN GENERAL DE CARRETERAS**

La Dirección General de Carreteras emite informe favorable con fecha de registro de entrada de 20 de noviembre de 2012, recordando que ha de incorporarse a la documentación la prohibición de instalación de publicidad visible desde la zona de dominio público de la Autovía A 6 y N 630 ( artículo 24 de la Ley de Carreteras) hasta que los terrenos adquieran la consideración de tramo urbano y, recordando que, una vez que se ejecuten las obras previstas en el Anterproyecto de adecuación, reforma y conservación del corredor Noroeste, tramo Adanero-Benavente, si se quieren realizar nuevas conexiones a estas infraestructuras, se deberá de solicitar autorización a la Dirección General de Carreteras.

El documento DN-UN Normativa Urbanística incorpora un nuevo capítulo, el nº 9 'Condiciones de Publicidad' en el Título I Ordenanzas Generales, que incluye la indicación observada en el informe y la referencia a dicho artículo.

## **2.6 CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL DUERO**

La Confederación Hidrográfica del Duero emite informe con fecha registro de entrada de 20 de diciembre de 2012 con expediente PP-6336-12-ZA, que incluye un informe de la comisión técnica de este Organismo de 8 de agosto de 2012 y en cuyas conclusiones se observa:

- que el proyectista debe aportar la documentación referente a los cálculos justificativos de la red de pluviales y de saneamiento propuesta, las cuales deberán respetar los desagües e infraestructuras de riego dependientes de esta Confederación Hidrográfica. Así mismo se deben aportar los planos detallados de todos los cruces pretendidos sobre las infraestructuras dependientes de este organismo de cuenca y una memoria específica de cada una de las afecciones existentes.
- Se debe de buscar una nueva alternativa para las zonas verdes del polígono.
- Dado que el proyecto de ampliación de la EDAR no ha tenido en cuenta el incremento de volumen de vertido generado por el futuro polígono industrial, se deberá de garantizar la capacidad de los sistemas de saneamiento e instalaciones de depuración del municipio para asimilar el incremento del volumen de vertido y la carga contaminante, debiendo las instalaciones ser ampliadas y /o modificadas previamente a la conexión de los sectores.

Se ha procedido a dar respuesta a los siguientes aspectos expuestos a subsanar:

### **1- AFECCIÓN AL DOMINIO PÚBLICO HIDRÁULICO**

#### **a) Afección al Dominio Público Hidráulico o a sus zonas de protección; zona de servidumbre y policía.**

Según información remitida por Confederación Hidrográfica del Duero, ninguno de los Sectores que formará el futuro polígono "Benavente III" se ubican dentro de la zona de Policía de la zona.

El límite este del polígono lo conforma el desagüe nº20, también denominado acequia de Santa Marina, el cual no debe tener consideración de cauce.

Se ha modificado la nomenclatura en la Memoria Vinculante y en su Anejo Nº2, de modo que en todo momento se cite "acequia de Santa Marina" y "acequia del Salado", en lugar de "arroyo de



Santa Marina” y “arroyo Salado”, por lo cual no tiene lugar la delimitación de Dominio Público Hidráulico.

b) Incidencia en el régimen de corrientes, y afección a zonas o terreno inundables.

No obstante, y aunque el desagüe nº20 no deba tener la consideración de cauce, en el Anejo Nº2: Estudio Hidrológico, se ha tenido en consideración la superficie inundada para un período de retorno de 100 años de esta acequia, de modo que se puedan definir las bandas de protección perimetrales, o la elevación de las parcelas y los viarios para proteger las edificaciones de las posibles inundaciones, adoptando de este modo un criterio más conservador en cuanto a la hora de establecer la superficie de urbanización.

En el estudio presentado se realizará una delimitación de las cuencas de recogida de cada una de las acequias atendiendo a la topografía de la zona y al trazado de las diferentes acequias que dividen el territorio.

Si bien, los ‘arroyos’ de Santa Marina y del Salado no son considerados como arroyos, sino como acequias, la estimación del caudal se realiza por la fórmula del Método Racional Modificado. Los valores de los caudales son considerados como aceptables por la Confederación Hidrográfica del Duero.

Para que Confederación Hidrográfica del Duero pueda verificar la exactitud de la modelización realizada con el programa HEC-RAS, se adjuntan junto a este informe los ficheros digitales de la modelización del HEC-RAS como así se requiere en las alegaciones con Expediente PP-6336-12-ZA.

Para que se pueda contrastar la geometría de los perfiles transversales modelizados, y los planos de la línea de inundación detallados, se adjuntan del mismo modo los planos de topografía con líneas de nivel cada 50 cm, tanto para la situación actual como para la situación futura.

Tanto los archivos del HEC-RAS como los planos de inundación adjuntos, incluyen las situaciones actual y futura.

En el Anejo Nº2 se incluyen 3 nuevos apéndices (Apéndice 3, con el estudio de la vía de intenso desagüe en el que se incluyen tabla de resultados y perfiles, Apéndice 4 con el estudio de la situación de proyecto, en el que se adjunta tabla de resultados y perfiles, y apéndice 5 con los

planos de inundación). Los apéndices 1 y 2 no sufren variación pero no obstante se han adjuntado del mismo modo.

En cuanto a las medidas correctoras dispuestas, se incluyen unas motas de protección ubicadas fuera de la delimitación de la vía de intenso desagüe. En el escrito de alegaciones PP-6336-12-ZA remitido por Confederación, se cita textualmente que “Es, por tanto, criterio de este Organismo de cuenca no admitir la adopción de tales medidas en la zona afectada por la avenida de 100 años de período de retorno, pues suponen un obstáculo a la corriente en régimen de avenidas, e impiden la función que tienen los terrenos colindantes con los cauces en la laminación de caudales y carga sólida transportada, pudiéndose producir incluso eventuales perjuicios añadidos al dominio público hidráulico y/o terceros”

Ante esto, debemos hacer constatar, que aunque la metodología realizada para el cálculo de avenidas y el estudio de inundabilidad de las acequias de Santa Marina y del Salado, es similar a la metodología utilizada para el caso que fueran considerados como cauces, en este caso particular, deben ser considerados a todos los efectos como acequias según se especifica en el mismo informe de alegación PP-6336-12-ZA, por lo que, aunque se defina la línea de inundación a 100 años, la normativa aplicable a cauces públicos no tiene la obligatoriedad de aplicarse al caso particular de acequias que el es caso particular que nos ocupa.

Del mismo modo prosigue el escrito PP-6336-12-ZA explicando según el artículo 14 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico los usos permitidos dentro de las zonas de flujo preferente, de la zona de inundación de 100 años y de la zona de inundación de 500 años.

Se debe hacer constatar nuevamente que estas medidas se deben aplicar a los cauces o arroyos que tengan delimitado su Dominio Público Hidráulico. En el caso que nos ocupa hacemos recalcar nuevamente que se trata de acequias, por lo que las medidas de protección no son estrictamente aplicables.

No obstante, y aunque no exista la obligatoriedad de la prohibición de usos, se ha dejado una superficie verde de protección en la margen de las acequias de modo que el planeamiento previsto cumple con los usos permitidos y detallados en el informe.

- Dentro de la zona de flujo preferente se mantiene el uso actual, dejando una superficie verde en las márgenes de la acequia de Santa Marina

- Dentro de la zona de 100 años no se incluye ninguna edificación residencial, puesto que el uso que se dará al Polígono será en su totalidad industrial, logístico, dotacional y/o comercial. Además se propondrán motas de protección dentro de la zona verde y fuera de la zona de vía de intenso desagüe que permita que todas las edificaciones queden fuera de los límites de la lámina de inundabilidad de 100 años.
- Dentro de la zona de 500 años no se permiten viviendas de carácter residencial. Las edificaciones planteadas corresponden a edificaciones de tipo industrial, quedando protegidas además por las motas de protección propuestas.

Por todo ello, se puede concluir, que aunque en el Anejo 02: Estudio de inundabilidad de la acequia de Santa Marina se aplican adoptando un criterio conservador aquellas restricciones del Dominio Público Hidráulico, sin embargo no deben ser adoptadas como medidas obligatorias al tratarse de un acequia que forma parte de la red de acequias de la zona regable del Canal del Esla.

c) Afección a la calidad de las aguas por vertidos de aguas o productos residuales. Redes de saneamiento y evacuación de aguas residuales y aguas pluviales.

En primer lugar en la redacción del Plan Parcial se solicitaba que debido al aumento de la población equivalente de Benavente que el desarrollo del Polígono Industrial pudiera ocasionar, se plantease este aumento de caudal y población equivalente en le Proyecto de Ampliación de la EDAR de Benavente por el Ministerio de Medio Ambiente y Marino.

Sin embargo, en respuesta de Confederación Hidrográfica del Duero, se especifica que la redacción del Proyecto de ampliación se encuentra ya licitada y que no ha sido contemplado el aumento de caudal que originaría el desarrollo del Polígono.

Sin embargo puesto que las 175 Has representan 13.570 hbe y la 1ª fase es de 24 Ha, los habitantes equivalentes de ésta 1ª fase serían 1.861 hbe. Por tanto se puede suponer que la "ampliación" que se ha licitado recientemente puede absorber una ampliación de caudal de al menos un 10% o 20 % y por tanto, con la nueva ampliación licitada se cubriría el 100% de la fase 1.

En el caso de sobredimensionar la EDAR para que absorba el desarrollo completo del Polígono industrial, dentro de 20 o 30 años se considera contraproducente, puesto que a medida que la tecnología va avanzando se quedan obsoletas las obras, por lo que no se estimarían buenos

rendimientos de depuración ni para la situación actual, al estar las instalaciones sobredimensionadas para el caudal actual y tener equipos anticuados para la situación futura.

Por tanto, las sucesivas ampliaciones de la EDAR deben hacerse de una forma racional y progresiva, conociendo la realidad de los vertidos y las industrias implantadas, y no tomar decisiones teóricas que impliquen un coste elevado de obra y de explotación.

Puesto que para la primera Fase de Ejecución se considera que la EDAR puede absorber el aumento de caudal previsto, previamente a la conexión de las sucesivas futuras Fases de Construcción, el Ayuntamiento de Benavente deberá realizar las ampliaciones previsibles de la EDAR con un conocimiento más aproximado a la realidad de la tipología de industria asentada, puesto que según lo establecido en la letra I del artículo 25.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, corresponde a las entidades locales la competencia sobre alcantarillado y tratamiento de aguas residuales.

En cuanto a la calidad de vertido de aguas residuales que confluyan en la red de saneamiento, desde Confederación Hidrográfica del Duero se insta a realizar un pretratamiento de depuración a la totalidad de los vertidos industriales generados en ambos sectores. Sin embargo, cabe mencionar que en la actualidad la localidad de Benavente cuenta con una Ordenanza de Vertido que fija los valores máximos admisibles en los vertidos efectuados a la red de saneamiento, por lo que las exigencias de vertido se fijan en cabecera no siendo necesario un pretratamiento común a todos los vertidos.

El Ayuntamiento de Benavente deberá controlar que cada industria que se asiente dentro del Polígono Industrial tenga sus instalaciones precisas de pretratamiento para que sus vertidos a la red de saneamiento estén dentro de los límites establecidos en la Ordenanza de Vertido.

Este aspecto citado anteriormente está en consonancia con lo dispuesto en el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Aguas, en el cual se establece que el control y autorización de los vertidos a la red municipal corresponde al Ayuntamiento.

En cuanto al vertido de las aguas pluviales, que en la documentación original del Plan Parcial se preveía el vertido de parte de las aguas pluviales al Desagüe D-53. A este respecto Confederación Hidrográfica del Duero, en el escrito PP-6336-12-ZA, no autoriza en ningún caso los vertidos a los canales, acequias y desagües.

Por ello, se plantea una nueva red de pluviales, descrita entre las páginas 64 y 70 de la Memoria Vinculante, de modo que con la nueva red proyectada se evita el vertido de pluviales al desagüe D-53 y a la acequia Santa Marina, realizando los vertidos de pluviales a la propia red y posteriormente al emisario que conduce a la EDAR. Para ello se ha debido laminar el caudal en varios puntos. En concreto se disponen 4 tanques de tormentas, de los cuales se define su ubicación y su volumen.

Se incluyen también los planos correspondientes a la red de pluviales dentro del Polígono. En concreto se han realizado los cambios pertinentes en los planos PO-07.1, PO-07.2 y PO-07.3, que se adjuntan con el presente informe.

## 2- DISPONIBILIDAD DE RECURSOS HÍDRICOS

En cuanto a la disposición de los recursos hídricos Confederación Hidrográfica del Duero hace distinción entre la disponibilidad de recursos para el consumo de agua potable y la disponibilidad de recursos para el riego de zonas verdes.

En cuanto a la disponibilidad de recursos para el consumo de agua potable, se indica que Confederación Hidrográfica del Duero informa favorablemente en lo que respecta a la disponibilidad de recurso hídricos, puesto que se encuentra en fase avanzada de tramitación la concesión de aprovechamiento de aguas del río Tera desde el pie de la presa de Valparaíso.

No obstante, se informa que la obligación para el suministro de agua para el abastecimiento de agua es del Ayuntamiento de Benavente, por lo que el Ayuntamiento de Benavente deberá continuar con la tramitación necesaria de la concesión, hasta que la resolución sea favorable, puesto que no se tiene derecho al aprovechamiento de las aguas hasta que la resolución sea favorable.

En cuanto a la solución propuesta para el riego de las zonas verdes con agua procedente del Canal del Esla, y ante la negativa de autorización por parte de Confederación a realizar ningún tipo de toma a los canales, acequias y desagües, se ha procedido a modificar la documentación del Plan Parcial, indicando textualmente entre las páginas 53 y 54 de la Memoria Vinculante que "Debido a la contestación negativa por parte de la Confederación Hidrográfica del Duero en su escrito con Expediente PP-6336-12-ZA de realizar una toma en el Canal del Esla, se ha realizado una previsión de riego con agua potable, procedente de la red Municipal de Benavente, tal y como se deduce en el apartado anterior, con los datos de dotación de 20 m<sup>3</sup>/Haxdia de verde, y una

superficie a regar de 20,79 Ha, suministrados principalmente durante la noche, tendríamos un consumo total para este fin de 224,80 m<sup>3</sup>/día."

### 3- AFECCIÓN A POYECTOS, OBRAS E INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS DEL ORGANISMO DE CUENCA

En el informe de Confederación Hidrográfica del Duero se hace referencia a las diferentes canalizaciones de desvío de la red de riego. Para ello Confederación adjunta el informe remitido el 14 de septiembre de 2012.

Se debe justificar que el nuevo canal proyectado que recorre perimetralmente por el límite norte y este el Polígono Industrial, y que intercepta los desagües 18-1 y 18-2 tiene capacidad hidráulica suficiente para evacuar el caudal recogido.

Para ello entre las páginas 26 y 31, de la Memoria Vinculante se incluye la comprobación hidráulica del canal perimetral que se ejecuta para desviar los desagües D-49-1 y D-49-4 (también llamados 18-1 y 18-2 respectivamente), de modo que se pueda evacuar el caudal correspondiente a un período de retorno de 100 años.

Se calcula el caudal correspondiente a un período de retorno de 100 años, para la superficie de recogida de este canal; posteriormente se calcula la capacidad hidráulica del canal para la sección propuesta y mínima pendiente y se comprueba que el caudal máximo permitido es superior al caudal de avenida.

Por otro lado, Confederación también plantea la necesidad de justificar hidráulicamente el soterramiento de la acequia A-53.

Entre las páginas 32 y 33 de la Memoria Vinculante modificada y que se adjunta en esta documentación, se justifica el dimensionamiento del colector de 1200 mm de diámetro para soterrar la acequia A-53, de modo que se pueda seguir manteniendo en las mismas condiciones que en la actualidad el servicio aguas abajo de los límites del sector. Para ello se ha calculado el caudal máximo que se puede transportar en la actualidad, dependiendo de la sección actual y la pendiente mínima, y mediante unas pérdidas mínimas impuestas entre el origen del soterramiento y el punto final de servicio, se ha calculado cuál sería la sección circular mínima para garantizar unas pérdidas de carga inferiores a estas pérdidas impuestas.

Continuando con el informe de Confederación, indica la necesidad de definir los cruces de las infraestructuras propuestas sobre los canales, desagües y acequias. Los cruces de las redes de saneamiento y pluviales se detallan en las páginas 58 y 59 de la Memoria Vinculante Modificada, donde se habla de los cruces de las redes de fecales y pluviales bajo el canal del Esla, definiendo los puntos de cruce y las cotas de la base del canal en el punto de cruce.

Por último, el informe hace referencia al Reglamento Urbanístico de Castilla y León modificado por Decreto 45/2009, que obliga a clasificar Suelo Rústico con Protección de Infraestructuras los terrenos que se clasifiquen como Suelo Rústico y se encuentren ya ocupados o afectados por obras hidráulicas y otras infraestructuras de carácter ambiental, hidráulico, energético, de comunicaciones, de telecomunicaciones, de transporte o de cualquier otro tipo.

En el Plan Parcial las infraestructuras de carácter hidráulico se encuentran dentro de las zonas verdes con uso compatible con éste. Clasificarlo como Suelo Rústico con Protección de Infraestructuras conllevaría el haberse realizado dicha clasificación en la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Benavente, el cual se encuentra ya aprobado y con el informe favorable de Confederación Hidrográfica del Duero:

Se adjunta el presente informe con toda la documentación que sufre modificación en el Plan Parcial, además de los ficheros informatizados del HEC-RAS como así fue requerido.

### **3 MODIFICACIONES DERIVADAS DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS**

Durante el período de exposición al público del documento reseñado se han presentado 11 alegaciones, de las cuales, una de ellas lo hace fuera de plazo:

1. Dña. M<sup>a</sup> de los Ángeles del Fraile Otero , alegación presentada el día 27 de septiembre de 2012 y nº de entrada 2012/10333
2. Dña. Raquel López Gaitero, alegación presentada el día 28 de septiembre de 2012 y nº de entrada 2012/10416
3. Productos Ganaderos de Benavente SA, alegación presentada el día 28 de septiembre de 2012 y nº de entrada 2012/10417

4. Productos Ganaderos de Benavente SA, alegación presentada el día 28 de septiembre de 2012 y nº 2012/10418
5. D. Francisco Calvete Mañanes, alegación presentada el día 28 de septiembre de 2012 y nº de entrada 2012/10414
6. D. Antonio Bernardo Santiago, alegación presentada el día 2 de octubre de 2012 y nº de entrada 2012/10487
7. D. Gregorio Fernández Carro, alegación presentada el día 2 de octubre de 2012 y nº de entrada 2012/10482
8. D. Salvador Nozal Pernia, alegación presentada el día 3 de octubre de 2012 y nº de entrada 2012/10566
9. Felicísimo Prieto Blanco, en nombre de D. Javier Prieto González y D. César Prieto González, alegación presentada el día 3 de octubre de 2012 y nº de entrada 2012/10567
10. Industrias del Agro SA, alegación presentada el día 11 de octubre de 2012 y nº de entrada 2012/10927
11. Dña. Maria Angeles Alonso Pablos; alegación presentada fuera de plazo el 16 de noviembre de 2012 y nº de entrada 2012/12538

Los redactores del Plan Parcial, en relación a los escritos presentados y, vistas las exposiciones, observan que las alegaciones nº 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 obedecen a un mismo interés, la solicitud de inclusión del Ramal Sur del Sector Industrial APR.A4-1 dentro de la Fase 2 Sector 11-IN, razón por la que se motiva de forma conjunta y responde de una sola vez a las alegaciones de los propietarios siguientes:

Dña. Mª de los Ángeles del Fraile Otero  
Dña. Raquel López Gaitero  
Productos Ganaderos de Benavente SA  
D. Francisco Calvete Mañanes  
D. Antonio Bernardo Santiago  
D. Gregorio Fernández Carro  
Salvador Nozal Pernia  
Industrias del Agro SA

Mediante sus respectivos escritos, estos propietarios, solicitan la inclusión del ramal en el Sector 11-IN, con el tenor literal de *‘evitar duplicar gestiones respecto de éste Sector, ya que de no incluirse y al ser la iniciativa del futuro Plan Especial de Infraestructuras de carácter público, el Ayuntamiento se vería obligado a desarrollar otro documento del Plan Especial de Infraestructuras*

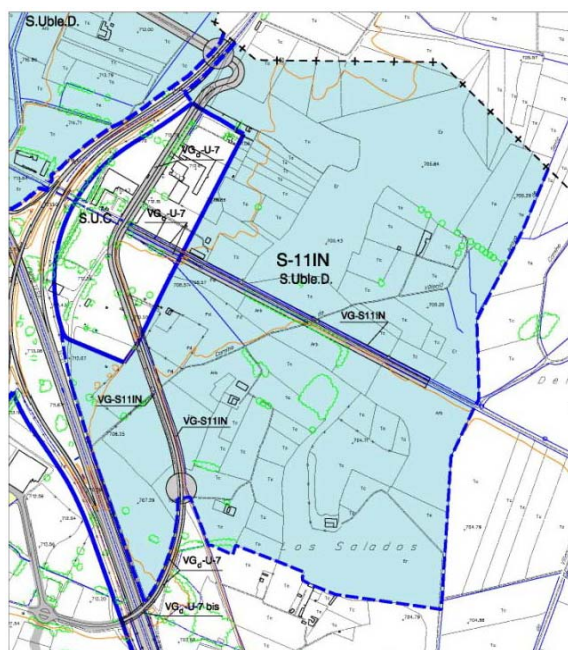


*para contemplar la urbanización de solo la parte Sur que no ha incluido el Plan Parcial Benavente III'.*

A juicio del equipo redactor, no queda claro si solicitan la inclusión del ramal en el ámbito de planeamiento o únicamente lo hacen a efectos de proyecto de urbanización.

El Plan Parcial de ordenación de los Sectores S10-IN y S11-IN del PGOU de Benavente es un instrumento cuyo objeto es establecer la ordenación detallada de ambos sectores de suelo urbanizable. La inclusión del Ramal Sur del Sector Industrial APR.A4-1 dentro del ámbito de planeamiento del Sector 11-IN es una cuestión de definición de los terrenos que se adscriben a dicho sector como sistema general, propio del instrumento que establece determinaciones de ordenación general y no del planeamiento que desarrolla dichas determinaciones. El Plan Parcial no asume cobertura legal para determinar dicha inclusión, teniendo únicamente potestad para desarrollar ordenación detallada sin excederse de su ámbito territorial.

Las determinaciones de ordenación general que se establecen para los Sectores S10-IN y S11-IN se encuentran contenidas en la Modificación Puntual nº 3 'Suelo Urbanizable Benavente III y varias modificaciones', documento que establece el VGd-U-7 como vial estructurante adscrito a Sector 11, con unas características y trazado concretos, que el Plan Parcial acata y respeta.



Con independencia de la inclusión del ramal en el ámbito de planeamiento, cuestión inviable por el motivo expuesto, el hecho de realizar el proyecto técnico de urbanización de forma conjunta al de la Fase 4 del Sector 11-IN, momento en que se definen los parámetros de trazado del vial VGd-U-7 sí que es factible si el Ayuntamiento lo aprueba. Puesto que la iniciativa es pública, será al comienzo de los trabajos de redacción de las determinaciones de urbanización del Proyecto de Actuación de dicha unidad cuando tengan que ponerse en contacto con el Ayuntamiento a fin de redactar el proyecto técnico correspondiente.

Se hace propuesta de estimación con la evaluación que el Ayuntamiento considere oportuno.

Con respecto a la alegación nº 3 presentada por Productos Ganaderos de Benavente SA, que solicita la *corrección de línea divisoria entre APR.A4-1 y la delimitación del Plan Parcial de acuerdo al trazado grafiado en el PGOU, incluyendo parte de varias parcelas excluidas en el Plan Parcial*, se informa que la delimitación del Plan Parcial en la línea divisoria con el APR.A4-1 coincide con la grafiada en el PGOU y que, una vez realizadas las comprobaciones oportunas, se ha confirmado la existencia de un error tanto en el plano *PI-04 Delimitación e información catastral*, como en el listado de parcelas iniciales del Anejo nº 3 *Fincas afectadas*, por el cual se omitían las tres parcelas integradas en el Plan Parcial correspondientes a tres respectivas partes de las 9752001, 9752002 y 9752003.

Se subsana la deficiencia modificándose el plano *PI-04 Delimitación e información catastral*, así como el listado de parcelas afectadas, incluyéndose las siguientes fincas patrimoniales con las superficies en m<sup>2</sup> que forman parte del sector:

NUM	PARCELA	PARCELA CATASTRAL	SUP. CATASTRAL	SUP. EN SECTOR
<b>85</b>	9752001	9752001TM7595S0001ET	12.680,00	2.522,00
<b>86</b>	9752003	9752003TM7595S0001ZT	8.572,00	2.240,00
<b>87</b>	9752002	9752002TM7595S0001ST	3.300,00	2.155,00

Se estima la alegación nº 3 presentada por Productos Ganaderos de Benavente SA.

La alegación nº 9 presentada por D. Felicísimo Prieto Blanco, en nombre de D. Javier Prieto González y D. César Prieto González, solicita:

- La continuación del tramo de calle T paralelo a la autovía A-VI hacia el norte, hasta el límite del término municipal, donde existe un camino casi paralelo al Canal del Esla que uniría el polígono con una nueva glorieta junto a la existente en el pkm 266 de la autovía.
- Nuevo vial tipo boulevard paralelo a la autovía situado por delante de la zona comercial, de acceso al polígono desde una nueva rotonda en el pkm 266.
- Solicitud de ubicación de las parcelas resultantes subrogadas que le correspondería coincidentes con la situación de las actuales propiedades.

Con respecto al primer apartado y a nivel de proyecto, nos parece correcto centrarnos en el acceso que se propone desde el planeamiento general, que unifica y estructura la entrada a las dos zonas industriales a ambos lados de la N-630. Por otro lado, no existe actualmente un vial desde San Cristóbal de Entreviñas con la envergadura suficiente como para proponer la continuidad del trazado viario del Sector 10 hacia el exterior del ámbito municipal, como sí ocurre en el Sector 11; parece aventurada la propuesta de proyectar un 'gran vial', que directamente terminara en la divisoria del término municipal, sin la aprobación e indicación expresa por parte las administraciones de la nueva estructura del territorio que propone la alegación.

En lo que respecta a la idea de crear un gran boulevard escaparate paralelo a la autovía, se debe indicar que precisamente por dicha razón se han ubicado junto a ella los usos comerciales y no puramente industriales para que, a modo de exposición, creen una fachada de reclamo y sirvan de imagen para todo el polígono. Por otro lado, en el desarrollo de suelo y más de suelo industrial, es importantísima la razón que existe entre la superficie de viales con respecto a la superficie de parcelas resultantes, siendo, esta relación, clave para la viabilidad económica de toda la operación. No es algo gratuito el hecho de no proyectar viales que den únicamente acceso a parcelas en uno de sus lados como propone el alegante, de igual manera que se estudian exhaustivamente las secciones de todos los viales y se reservan las vías generosas por el elevado coste que suponen, a fines puramente funcionales y estructurantes del polígono.

Por último, en cuanto a la posibilidad de coincidencia de parcelas resultantes con las propiedades iniciales, se debe recordar que esa es una regla que el proyecto de reparcelación que desarrolle el Plan Parcial deberá seguir a tenor de lo dispuesto en el apartado c) del artículo 248 del RUCyL:

*Los propietarios deben recibir parcelas situadas sobre sus fincas origen, o de no ser factible en el lugar más próximo posible, salvo cuando más de un 50 por ciento de la superficie de las fincas de origen esté reservada para dotaciones urbanísticas públicas*

La adjudicación de parcelas no es objeto de planeamiento sino de gestión, por lo que no procede responder a esta cuestión en el instrumento que es objeto el presente documento.

Se propone desestimación de la alegación nº 9 presentada por D. Felicísimo Prieto Blanco, en nombre de D. Javier Prieto González y D. César Prieto González

La alegación nº 11, presentada fuera de plazo, solicita la inclusión de la finca 551 situada entre las fincas 291 y 292, con una extensión de 14 áreas.

Con motivo de actualización de la base de Catastro en el último semestre de 2012 en el municipio de Benavente se ha tenido que realizar una labor de revisión y reajuste de las fincas iniciales afectadas por la actuación. La finca objeto de la alegación ha sido incluida conforme aparece en el catastro, asignándole el número de finca nº 29' del Sector 11.

Se estima, por tanto, la alegación nº 11.

#### **4 OTRAS MODIFICACIONES**

A la vista de los informes, sugerencias y alternativas presentadas durante el trámite de información pública, se realizan otras modificaciones de carácter no sustancial sobre la documentación aprobada inicialmente.

Estas modificaciones atienden a dos motivos, por un lado una modificación de la ordenación en cuanto a la situación de una parcela en el Sector 10 y, la actualización de los datos de catastro comentada anteriormente, por otro.

La primera modificación supone un cambio de posición de una parcela de uso 'Servicios Urbanos' que se encontraba junto la Canal del Esla en la zona norte del Sector 10. En esta parcela está prevista la colocación de un depósito de agua en el caso que el estudio de abastecimiento que se haga para el proyecto de urbanización lo requiera. Esta infraestructura tendría una mejor posición desplazándola unos metros hacia el oeste por estar más cerca de un camino existente que conecta con el término municipal de San Cristóbal de Entreviñas. Las superficies no se modifican con respecto a los números originales, y por tanto, el cambio no afecta a aprovechamientos ni dotaciones.

La revisión de Catastro durante el período posterior a la aprobación inicial del Plan Parcial ha hecho necesaria una revisión completa de todas las fincas iniciales que integran los dos sectores. Gracias a esta actualización, muchas de las fincas que se encontraban parcialmente dentro de la delimitación, forman ahora dos parcelas, una de las cuales entra actualmente íntegra en el sector, por ello, en lugar de adoptar la superficie medida en plano que antes se había tomado, se coge directamente la que consta en el nuevo catastro. Esta situación afecta a la práctica totalidad de los suelos limítrofes con el término de San Cristóbal de Entreviñas.

El conjunto de parcelas pertenecientes al Sector 10 que son colindantes con la autovía también han sido objeto de modificación. Si anteriormente se había tomado como válida la medición sobre plano, ahora tomamos como correcta la actualización catastral entendiendo que ha corregido la línea de dominio público conforme al plano de expropiaciones de la vía.

No queda igual de claro en las parcelas del mismo sector que lindan con la N-630, la línea de catastro discrepa con respecto a la línea de expropiación de carreteras, se toma como válida en este caso la medición hecha sobre plano.

En el Sector 11 han sido actualizadas numerosas parcelas, si bien se han constatado algunos errores de asignación de superficies especialmente en aquellas parcelas que forman a su vez parte del APR.A4-1. Afecta esto a la aparición de tres nuevas parcelas (mencionadas en la alegación nº 3), así como en la corrección de la parcela 2 a la 13.

Estas correcciones constan ya en los nuevos listados de parcelas del Anejo nº 3 de la Memoria Informativa.

Las tablas que se muestran a continuación reflejan las modificaciones descritas.

## S-10

## FINCAS PATRIMONIALES

[illegible]

## FINCAS DEMANIALES

58	9169	49023A5070191690001LH	993,00	993,00	1.511,00	1.511,00	ACTUALIZACION DE CATASTRO
59	9124	49023A501091240000KL	1.352,00	100,00	1.065,00	1.065,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
60	9125	49023A501091240000KL	21.024,00	75,00	465,00	245,00	ACTUALIZACION CATASTRO Y ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUP. INICIAL
61	9227	49023A507092270001LE	1.490,00	150,00	718,00	718,00	ACTUALIZACION CATASTRO Y ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUP. INICIAL
62	9080	49023A501090800000KS	13.143,00	13.143,00	13.143,00	12.074,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
63	9408	49208A501094080000YP	2.945,00	1.140,00	780,00	780,00	ACTUALIZACION DE CATASTRO
64	9156	49208A501091560000YL	2.740,00	1.100,00	619,00	619,00	ACTUALIZACION DE CATASTRO
65	9157	49208A501091570000YT	2.811,00	860,00	612,00	612,00	ACTUALIZACION DE CATASTRO
66	9121	49023A501091210000KG	3.503,00	1.819,00	3.503,00	2.430,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
67	9154	49208A501091540000YQ	2.970,00	500,00	945,00	945,00	ACTUALIZACION DE CATASTRO
69	9195	49023A501091950000KO	1.318,00	700,00	1.318,00	550,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
70	9136	49023A501091360000KI	1.504,00	1.504,00	1.504,00	1.385,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
72	9123	49023A501091230000KP	6.525,00	3.800,00	6.525,00	4.030,00	ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
73	9184	49023A501091840000KY	1.065,00	1.065,00	9.854,00	7.647,00	ACTUALIZACION CATASTRO Y ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUP. INICIAL

## S-11

## FINCAS PATRIMONIALES

			DATOS EN PP INICIAL		DATOS MODIFICADOS	
NUM	PARCELA	PARCELA CATASTRAL	SUP. CATASTRAL ANTIGUA	SUPMEDICION ANTIGUA	SUP. CATASTRAL	SUP. EN SECTOR
2	257	49023 A501002570000KP	8.380,00	8.380,00	9.498,00	8.380,00
3	258	49023A501002580001LB	16.670,00	16.670,00	15.630,00	12.137,00
4	259	49023A501002590001LY	1.050,00	700,00	1.050,00	750,00
5	260	49023A501002600001LA	1.050,00	700,00	1.050,00	750,00
6	261	49023A501002610001LB	1.050,00	700,00	1.050,00	750,00
7	262	49023A501002620001LY	1.050,00	700,00	1.050,00	750,00
8	263	49023A501002630001LG	1.050,00	700,00	1.123,00	802,00
9	264	49023A501002640001LQ	1.050,00	700,00	982,00	701,40
10	265	49023A501002650001LP	1.050,00	700,00	1.050,00	750,00
11	266	49023A501002660001LL	1.040,00	700,00	1.095,00	782,00
12	267	49023A501002670001LT	6.920,00	4.915,00	6.920,00	5.115,00
13	268	49023A501002680001LF	27.110,00	27.110,00	25.471,00	22.147,00
16	5666	49023A501056660000KD	8.393,00	6.190,00	8.409,00	6.190,00
19	273	49023A501002730000KI	5.400,00	5.400,00	4.243,00	4.243,00
20	274	49023A501002740000KJ	5.400,00	5.400,00	4.973,00	4.973,00
24	278	49023A501002780000KU	5.500,00	5.500,00	5.167,00	5.167,00
25	279	49023 A501002790000KH	25.970,00	25.970,00	28.110,00	28.110,00
28	282	49023A501002820000KH	106.310,00	106.310,00	98.977,00	98.977,00
29	60002	49023A50160002		4.530,00		
29I	551	49023A501005510000KF			1.400,00	1.400,00
31	284	49023 A501002840000KA	24.270,00	24.270,00	22.756,00	22.756,00
32	285	49023 A501002850000KB	14.630,00	14.630,00	15.496,00	15.496,00
33	286	49023A501002860000KY	3.910,00	3.910,00	4.157,00	4.157,00
34	287	49023 A501002870000KG	23.650,00	23.650,00	23.035,00	23.035,00
36	289	49023A501002890000KP	12.340,00	12.340,00	13.470,00	13.470,00
37	290	49023 A501002900000KG	11.920,00	11.920,00	11.862,00	11.862,00
39	292	49023 A501002920000KP	4.300,00	4.300,00	2.930,00	2.930,00
40	293	49023A501002930000KL	6.880,00	6.880,00	6.515,00	6.515,00
41	294	49023 A501002940000KT	34.600,00	34.600,00	38.296,00	38.296,00
43	296	49023 ASO 1002960000KM	20.710,00	5.887,00	20.469,00	6.225,00
44	297	49023 ASO 1002970000KO	22.440,00	14.528,00	23.030,00	15.316,00
60	1752	49023A507017520001LS	7.546,00	7.546,00	7.403,00	7.403,00
61	1753	49023A507017530001LH	7.566,00	5.500,00	4.893,00	4.893,00
62	1755	49023A507017550001LZ	930,00	930,00	463,00	463,00
63	1756	49023A507017560001LW	12.296,00	11.430,00	10.386,00	10.386,00
64	1757	49023A507017570001LA	12.393,00	12.393,00	11.732,00	11.732,00
65	1758	49023A507017580001LB	13.107,00	12.900,00	11.971,00	11.971,00
66	1759	49023A507017590001LY	18.978,00	1.070,00	1.389,00	1.389,00
67	1094	49023A507010940001LQ	18.978,00	17.337,00	17.268,00	17.268,00
68	1153	49023A507011530001LB	147.960,00	90.542,00	92.189,00	92.189,00
69	1154	49023A507011540001LY	36.080,00	31.620,00	38.846,00	38.846,00
85	9752001	9752001TM7595S0001ET			12.680,00	2.522,00
86	9752003	9752003TM7595S0001ZT			8.572,00	2.240,00
87	9752002	9752002TM7595S0001ST			3.300,00	2.155,00

MOTIVO DE MODIFICACIÓN
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
DESAPARECE POR ACTUALIZACIÓN DE CATASTRO
NUEVA PARCELA . ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO E INCLUSION DE LA 551
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO
ACTUALIZACION DE CATASTRO. DESAPARECE LA 29 (60002)
NUEVA . ERROR EN PARCELACION INICIAL DEL PLAN PARCIAL
NUEVA . ERROR EN PARCELACION INICIAL DEL PLAN PARCIAL
NUEVA . ERROR EN PARCELACION INICIAL DEL PLAN PARCIAL

## FINCAS DEMANIALES

<b>81</b>	9053	49023A501090530000KA	9.018,00	7.070,00	9.018,00	8.080,00
<b>82</b>	9055	49023A501090550000KY	2.590,00	750,00	2.590,00	1.294,00
<b>84</b>	9132	49023A501091320000KK	15.007,00	10.730,00	15.007,00	13.025,00

ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL
ERROR EN ASIGNACIÓN DE SUPERFICIE EN PLAN PARCIAL INICIAL



## **5 CARÁCTER DE LAS MODIFICACIONES**

Conforme al criterio de equipo redactor, el conjunto de los cambios que se proponen no significan una alteración sustancial de la ordenación general a los efectos de la apertura de un segundo periodo de información pública.

EN BENAVENTE, SEPTIEMBRE DE 2013



LA ARQUITECTA, AUTORA  
FDO.: SARA PLAZA BELTRÁN



EL INGENIERO DE CAMINOS, AUTOR  
FDO.: LUIS F. PLAZA BELTRÁN